

# 信用卡套现行为的法经济学分析

夏 瑜

**摘 要** 我国信用卡套现行为非常普遍,折射出我国民间融资的困境以及旺盛的融资需求。监管者及银行对信用卡套现持否定态度,认为其大量出现会危及国家的金融秩序和银行业的健康发展。本文试运用法经济学的方法,对信用卡套现行为进行分析,以明确该行为产生的诸多必然性,并讨论对其进行规制是否必要。

**关键词** 信用卡 套现行为 法经济学

**作者简介** 夏瑜,厦门大学法学院 2009 级法律硕士,研究方向:财税金融法。

**中图分类号** D920.5

**文献标识码** A

**文章编号** :1009-0592(2011)06-098-02

信用卡是指由商业银行或其他金融机构发行的具有消费支付、信用贷款、转账结算、存取现金等全部或部分功能的电子支付卡。信用卡具有信用供给和消费融资的功能,二者皆为持卡人套现留下了可行性空间。信用卡套现是指信用卡持卡人违反了与发卡机构的约定,避开银行柜台取款或 ATM 取款,将信用卡中的消费透支额度通过 POS 终端或第三方网络支付平台等方式部分或全部直接转换成现金的行为。信用卡套现行为带来诸多危害,不仅增加了金融机构的信用风险,也造成了金融秩序的不稳定,还容易诱发信用卡犯罪活动。源于风险控制的需要,监管部门和银行对信用卡套现持否定态度。但也有部分观点持折衷看法,认为信用卡套现是“有经济理性的高利贷”,仅需对其有所规制。甚至有部分观点持积极肯定的态度,认为“信用卡本身就是为了套现,没有套现就没有信用卡”,不应规制而应给予支持。观点各异,也都有一定的道理。本文试运用法经济学的方法,分析信用卡套现行为产生的必然性,并讨论对其进行规制是否必要。

## 一、信用卡套现行为的必然性

信用卡套现行为的出现有诸多的必然性。利益最大化的要求、交易成本的控制需要、信息不对称的客观存在等原因都直接导致了信用卡套现行为的大量出现。

### (一)利益最大化与信用卡套现参与人

经济学分析的基本前提是理性人假设,即主体在经济活动中的行为是理性的,其唯一目标是追求自身经济利益的最大化。信用卡套现参与人既包括主动参与的持卡人和特约商户,也包括被动参与的发卡银行。三者作为经济活动中的理性主体,本能地会在权衡每种可能性的成本和收益之后作出最优选择。

#### 1. 银行的利益最大化要求:

(1)盈利冲动。从法经济学的角度分析作为信用卡经营者的银行,其目标同样是自身利润最大化。我国银行业属于竞争性行业,作为市场竞争主体的银行,逐利是其本能。激励在经济学上处于核心地位。重要业务之一的信用卡业务是银行利润的增长点,而利润正是信用卡业务的激励。发卡数量意味着利润额度,银行往往将发卡数量作为工作人员的业绩考核标准。银行自身存在的盈利冲动导致大量发行、甚至滥发信用卡,从而累积了信用风险。因此,银行未能把好信用卡准入关是导致其信用风险的主要原因之一,而并非套现行为决定了信用风险。

(2)风险化经营信用卡。作为市场主体,银行在经营过程中

要支付经济成本、会计成本、机会成本等,减少成本支出是银行的目标。而宏观调控与微观监管都在一定程度上限制了银行的活动空间,也相应缩减了利润空间。与其他行业相比,银行业有更为强烈的盈利冲动,容易主动降低信用卡发行门槛,简化办卡手续,追求发卡数量。风险化经营信用卡必然累积大量信用风险。

(3)缩减成本支出。信用卡行业的规制需要支付大量的法律社会成本,其中也包括了银行自身应当承担的成本。由于信用卡套现管理的成本太高,加之套现行为只是加大了银行的放贷规模,并不必然带来信用风险,出于缩减成本支出考虑,银行在规制信用卡套现行为时有一定的惰性。

#### 2. 持卡人和特约商户的利益最大化要求:

(1)持卡人的消费者剩余。马歇尔教授在《经济学原理》中提出消费者剩余的概念,指买者的支付意愿减去买者的实际支付量,即消费者的净收益。通过信用卡套现,持卡人可以暂时占用银行的信贷资金而不必支付任何利息,与从银行借贷所需支付的成本相比,有了更多的消费者剩余。虽然消费者剩余只是一种心理感觉,收入并未实际增加,但这种感觉会激励持卡人频繁地从事套现行为。

(2)特约商户的成本、收益与激励。对信用卡特约商户来说,信用卡套现收益也是一种经济上的激励。商户可以收取高额的手续费而不必支付成本,或者其所收取的高额的手续费抵消掉成本后仍有收益。由于缺乏证据,银行通常难以分辨商户的套现行为是善意还是恶意。即便商户的套现行为被认定为恶意,银行最多也是暂停或停止为该商户提供清算和结算服务,商户因此承担的责任成本也很低。银行查处的高成本和商户承担的低成本均导致信用卡套现行为有恃无恐。

### (二)交易成本与信用卡套现行为

交易成本是法经济学最著名的概念之一。该理论由英国经济学家科斯提出,认为受到环境的不确定因素、人的有限理性以及机会主义倾向的影响,交易过程中会产生很多交易成本。交易成本由信息搜寻成本、谈判成本、缔约成本、监督履约情况的成本、可能发生的处理违约行为的成本所构成。市场经济环境下信用卡套现行为出现的必然性同样可以运用交易成本理论进行解释。

1. 交易成本较低导致信用卡套现。科斯认为如果交易成本为零,资源可以通过市场交易达到最优配置。但在现实生活中,

交易成本不可能为零,有时甚至非常巨大。出于促进交易考虑,能够使交易成本最小化的制度就是市场所推崇的制度。信用卡套现市场的交易成本较低,套现方式多样,手法简单,持卡人能够很快理解和掌握。为了争取套现利益,特约商户之间也会在费率上进行竞争。与从银行申请短期贷款相比,信用卡套现更加方便实惠。信用卡套现行为完成过程的低成本正好符合法经济学的目标,这也是信用卡套现业务迅速发展的原因之一。

2. 民间融资成本高催生信用卡套现产业化。我国个体工商户在向银行等正规金融机构借款时,常常无法提供合格的担保,难以申请到大额短期贷款。其次,由于资信调查成本高、信息不对称、银行放贷的单笔借款数额小、收益少等原因,部分银行在计算风险和收益后,甚至拒绝放贷。而我国民间融资渠道又相当有限,且借贷成本较高。多方融资无果的情况下,持卡人转而利用信用卡进行套现。在多层次资本市场建立之前,信用卡套现必将借助信用卡的贷款功能而长期存在,并愈演愈烈,大有形成产业化之趋势。

### (三)信息不对称与信用卡套现行为

信息不对称理论是指在市场经济活动中,各类人员对有关信息的了解是有差异的,掌握信息比较充分的人员,往往处于比较有利的地位,而信息贫乏的人员,则处于比较不利的地位。信息不对称是促进信用卡套现行为频发的因素之一。

1. 信贷市场的信息不对称助推信用卡套现行为。作为借款人的持卡人当然清楚自身的还贷能力,与之相比,银行则很难区分高风险的借款人和低风险的借款人,这时就出现了信息不对称。由于无法区分持卡人的信用高低,银行只能对所有持卡人收取相同的利率。高风险的持卡人与低风险的持卡人适用同样的利率,会使高风险的持卡人产生消费者剩余,从而吸引更多的高风险持卡人进入。风险的加大会导致呆坏账增多,银行只好提高利率,这样一来会产生更多的消费者剩余,从而又进一步吸引高风险持卡人加入。循环往复,银行的成本不断增加,信用卡套现行为亦层出不穷。

2. 业务外包加剧信用卡套现行为。外包是指企业为维持组织的竞争核心能力,将组织的非核心业务委托给外部的专业公司或其他主体,从而降低运营成本,提高品质,集中人力资源,提高顾客满意度,缩减相关费用的一种企业经济安排。信用卡业务外包减少了银行大量的谈判成本。但代理人为减少自身成本,不愿支付更多的成本去分析申请人所提供信息的真实性,也不愿去评估申请人风险的高低,为追求业务完成额度,放宽准入标准,从而加大了信用卡套现行为出现的可能性。

### 二、信用卡套现行为规制的必要性

规制的目的在于确保资源配置效率,保证公共利益不受损害。我国的信用卡套现行为规制也应建立在这样的合理性基础之上。

#### (一)银行的利益冲突问题

信用卡套现实际上也让银行受益,主要是特约商户给银行创造了手续费作为利润。持卡人若延期还款,银行亦可按日收取延期还款利息。防范信用卡套现行为的管理成本巨大,使银行产生

了惰性。而监督管理机构又要求银行加强信用卡套现行为的管理。这时银行就面临利益冲突的问题,即自身的盈利需要与公共规制背后所隐藏的公共利益之间的冲突。在这种冲突面前,银行往往选择自身利益,即不参与规制或减少规制信用卡套现行为,从而减少管理支出,获得一定利润。因此,银行放纵信用卡套现行为,有一定的必然性。

#### (二)边际效用递减与打击信用卡套现行为

边际效用递减指当使用的某种投入品(其他投入品固定)增加时,最终必然会出现一点,在它以后产出下降。信用卡具有融资功能的属性,套现与刷卡透支并无多大区别,均在银行原有的授信额度内。打击信用卡套现行为在一定程度上可以减少信用风险,但其边际效用不断递减。监管部门及银行每次打击所支付的单位成本获得的减少信用风险的收益也越来越少。何况单个的信用卡套现行为并不必然带来信用风险,反而可以提升银行的利润及活跃社会经济。信用卡套现并非只具有负作用,对于社会的发展也有诸多正面影响。

#### (三)信息不对称与持卡人套现规制

由于存在严重的信息不对称,直接规制持卡人成本过高。持卡人是否从事了套现行为,银行及监管机构要付出高额的成本进行侦测,且效果往往不理想。如果与持卡人串通,进行虚假消费,特约商户亦不会承认。其次,即便证明发生了套现行为,银行及监管者也要分析是无意套现还是有意套现,分辨成本相当高,甚至无法进行。其根源在于套现参与人与银行、监管者之间存在着严重的信息不对称,改变这一状况相当艰难。当规制成本过高,甚至变得不可能时,规制的必要性就随之降低。

#### (四)防止信用卡套现的交易成本过高

为了监督持卡人和特约商户,银行要收集疑有套现的信息,每天从巨额的信用卡刷卡交易次数中甄别可疑行为,并且从中进行选择以确认为套现行为,期间付出的监督成本和证明成本都相当高。高额的交易成本几乎阻断了银行全面查处信用卡套现行为的道路,必然限制银行对持卡人套现行为进行监督,从而导致信用卡套现行为的大规模进行。

### 三、结语

信用卡套现行为有其产生的必然性,不可能从根本上杜绝。该行为的存在也有一定的合理性,在一定程度上缓解了我国目前经济环境下的融资困境。然而不可避免的是,信用卡套现行为客观上助长了一些危害,如恶意透支、信用风险等。我国目前对信用卡套现行为进行的规制,不符合经济学上的可行性和成本效益原则。信用卡套现行为的规制是一个系统工程,需要综合治理。信用卡套现行为不需要严格进行全面规制,只需要适当地有针对性地重点规制。监管者与银行应转变思路,在禁止信用卡套现行为不可能的情况下,要转向完善其他相关配套制度,诸如严格信用卡准入制度,构建多元化融资体系,“治本”远胜于“治标”。

#### 参考文献:

- [1] 赵永林. 信用卡安全机制与法律问题的理论与实践. 北京:法律出版社, 2009.
- [2] 美]理查德·A·波斯纳著,蒋兆康译. 法律的经济分析. 北京:中国大百科全书出版社, 1997.
- [3] 屈淑娟. 信用卡套现的法律性质分析. 甘肃金融, 2009(11).
- [4] 施慧洪. 如何看待信用卡POS套现. 银行家, 2009(12).